



CONSORZIO PER L'AREA
DI SVILUPPO INDUSTRIALE
DELLA PROVINCIA DI AVELLINO

ORIGINALE DI PROCESSO VERBALE DEL COMITATO DIRETTIVO

Seduta in data 21 giugno 2016

Deliberazione 2016/11/91

Oggetto: Giudizio Omissis
Tribunale di Avellino. nomina legale.

c/Consorzio ASI della Provincia di Avellino innanzi al

L'anno duemilasedici il giorno ventuno del mese di giugno alle ore 10,00 in Avellino nella sede del Consorzio si sono riuniti

1	Vincenzo SIRIGNANO	- Presidente	presente
2.	Giuseppe Biagio DI IORIO	-Componente	presente
3.	Gerardo ADIGLIETTI	- Componente	presente
4.	Angelo Antonio LANZA	- Componente	presente
5.	Michele SPINAZZOLA	- Componente	assente

Partecipano alla seduta per il Collegio dei Revisori dei Conti:

1.	Dott. Vincenzo CARULLO	- Presidente	presente
2.	Dott. Giuseppe GUGLIELMO	- Membro effettivo	presente
3.	Dott. Benvenuto DE PASQUALE	- Membro effettivo	presente

Il Presidente, riconosciuta e fatta costatare la legalità dell'adunanza, dichiara aperta la seduta.

Svolge le funzioni di Segretario il Direttore Generale facente funzione, l'Ing. Antonio PIZZA

IL COMITATO DIRETTIVO

VISTA la relazione resa dal funzionario istruttore che , in relazione all'oggetto, espone quanto segue:

“Con atto di citazione del 21/1/2009 innanzi al Tribunale di Avellino i signori *omissis* proprietari di un fondo rustico in San Martino Valle Caudina hanno assunto che, senza alcun atto di esproprio o avviso, parte del loro fondo per una superficie di mq.120 mq. con entrostanti nove noccioli, una vite e un prugno ed altro, sarebbe stata usurpata dall'ASI della Provincia di Avellino e dalla società consortile Pianodardine a r.l.(rispettivamente committente e appaltatrice) per creare parte della strada principale ossia l'Asse attrezzato “Valle –Caudina-Pianodardine 2° lotto funzionale S. Martino Valle Caudina – Roccabascerana nonché una strada brecciata che porta ad altri fondi e si riversano abbondanti nel fondo.

Hanno, quindi, chiesto la restituzione della parte di fondo usurpata, riportandola allo stato iniziale o in subordine, il risarcimento di ogni e qualsiasi danno nonché l'eliminazione di tutte le opere o , comunque la sistemazione in modo tale da evitare la causazione di ulteriori danni al loro fondo. Il valore della domanda è di € 25.900,00.

La società Pianodardine a r.l. nel costituirsi ha eccepito che i lavori non hanno interessato la proprietà della parte attrice e che quindi tale fondo non è stato oggetto di nessuna occupazione. L'ASI chiedeva, tramite l'Avvocato Cinzia Giulivo incaricata con determinazione presidenziale n.19/2009 del 24 aprile 2009 di rappresentare e difendere l'Ente nel giudizio in questione, in via subordinata di dichiararsi la esclusiva e piena responsabilità della Pianodardine soc. Consortile a r.l. nella causazione di ogni ed eventuale conseguenza pregiudizievole tenendo indenne in ogni caso il Consorzio ASI delle domande degli attori.

Il Tribunale di Avellino, con sentenza n.38/2010 appellata dai signori *omissis* dichiarava il difetto di giurisdizione della AGO a favore della giurisdizione amministrativa.

Con determinazione presidenziale n.43/2010 del 18 ottobre 2010 l'Avvocato Cinzia Giulivo veniva incaricata di rappresentare e difendere il Consorzio Asi dinanzi alla Corte di Appello di Napoli nel giudizio in questione.

Con il suddetto professionista non sono state stipulate convenzioni di incarico.

La Corte di Appello di Napoli, con sentenza n.2892 ha accolto l'appello proposto ed ha dichiarato la giurisdizione dell'AGO rimettendo le parti innanzi al Tribunale di Avellino e fissando per la riassunzione il termine di tre mesi.

I signori *omissis* hanno provveduto alla riassunzione.

E' necessario, pertanto , incaricare un legale che possa rappresentare e difendere l'Ente nel giudizio in questione. “

Considerato che per il medesimo giudizio, in fasi diverse, è stato incaricato l'Avvocato Cinzia Giulivo con determinazione presidenziale n.19/2009 del 24 aprile 2009 e determinazione presidenziale n.43/2010 del 18 ottobre 2010;

Ritenuto opportuno mantenere in capo ad un unico legale il giudizio in questione per identità di oggetto ed evidente consequenzialità e complementarietà con gli incarichi già conferiti con la citate determinazioni n. 19/2009 e n. 43/2010;

Ritenuto, altresì, di dover regolare il patrocinio legale mediante sottoscrizione di apposito disciplinare di incarico, nel quale sono prestabilite le modalità di svolgimento dell'incarico ed i compensi determinati in base ai minimi tariffari di cui al D.M. n. 55/2014;



CONSORZIO PER L'AREA
DI SVILUPPO INDUSTRIALE
DELLA PROVINCIA DI AVELLINO

Ad unanimità di voti, espressi nelle forme di legge

DELIBERA

- 1) Le premesse costituiscono parte integrante e sostanziale del presente atto.
- 2) Di incaricare l'Avvocato Cinzia Gulivo per la rappresentanza e difesa del Consorzio Per l'Area di Sviluppo Industriale della Provincia di Avellino nel giudizio di riassunzione di cui in premessa innanzi al Tribunale di Avellino.
- 3) Di approvare l'allegato schema di disciplinare di incarico regolante i rapporti con il professionista.
- 4) Di autorizzare il Presidente a sottoscrivere il disciplinare di incarico con il professionista e la procura ad litem con ogni potere e facoltà.
- 5) Di incaricare l'Ufficio Amministrativo a trasmettere il presente atto ai competenti Uffici, nonché all'Ufficio di Trasparenza per gli adempimenti di cui al D.Lgs. n. 33/2013.